

UITSpraak 24 - 012

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake het beroep van

■■■■■ appellant

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Wiskunde en Natuurwetenschappen, verweerder

1. Procesverloop

Appellant heeft verzocht om toegelaten te worden tot de masteropleiding
Biologie, specialisatie Evolutionaire biologie.

Bij besluit van 4 januari 2024 heeft verweerder dit verzoek afgewezen.

Bij e-mail van 11 januari 2024 heeft appellant hiertegen administratief beroep
ingesteld bij het College.

Verweerder heeft onderzocht of een minnelijke schikking mogelijk was. Hiertoe
heeft een gesprek plaatsgevonden tussen appellant en verweerder. Er is geen
minnelijke schikking bereikt.

Het beroep is behandeld op 28 februari 2024 tijdens een openbare zitting van een
kamer uit het College. Appellant is niet ter zitting verschenen. Namens
verweerder zijn ■■■■■, ■■■■■ van de toelatingscommissie
van de masteropleiding Biologie, en ■■■■■, studieadviseur,
verschenen.

2. Het standpunt van appellant

Uitspraak

24 - 012

Blad 2/3

Appellant volgt een opleiding aan de *Faculty of Marine Science and Technology* met een major in *Marine Biology* aan de *Zhejiang Ocean University* in China. Appellant heeft verweerder op basis van deze vooropleiding verzocht om met ingang van 1 september 2024 te worden toegelaten tot de masteropleiding Biologie, specialisatie Evolutionaire biologie.

Appellant is van mening dat zijn vooropleiding van voldoende wetenschappelijk niveau is. De *Zhejiang Ocean University* is een eersteklas universiteit die door het ministerie van onderwijs van China is erkend. Appellant had op 4 december 2023 een gemiddelde van 83,55 op 100 punten.

Appellant is verder van mening dat hij over voldoende inhoudelijke voorkennis beschikt over planten, ecologie, evolutie- en ontwikkelingsbiologie en gedragsbiologie. De onderwerpen zijn aan de orde gekomen binnen verschillende vakken van zijn opleiding.

3. Het standpunt van verweerder

De universitaire bacheloropleiding Biologie van verweerder bestaat volledig uit vakken op wetenschappelijk niveau, waarbij 150 van de 180 ECTS bestaan uit biologische vakken.

Appellant volgt aan de *Zhejiang Ocean University* de opleiding *Marine Science and Technology*. Volgens het advies van het *Admissions Office* zijn 50 van de 145 studiepunten uit het curriculum van appellant op wetenschappelijk niveau. De vooropleiding van appellant is door het *Admissions Office* van verweerder gewaardeerd als een opleiding van HBO-niveau.

Naar aanleiding van het beroep van appellant heeft het *Admissions Office* de aanmelding van appellant nogmaals onderzocht. Op basis van de meest actuele gegevens over de door appellant behaalde resultaten en ranking van de universiteit waar hij zijn opleiding volgt, is het advies door het *Admissions Office* naar boven bijgesteld. Geconstateerd is dat de vooropleiding van appellant

Uitspraak
24 - 012
Blad 2/3

gelijkwaardig kan worden geacht aan twee jaar van een driejarige universitaire bacheloropleiding.

Verweerder heeft op basis van het eerste en tweede advies van het *Admissions Office* geconstateerd dat appellant niet over het gewenste wetenschappelijk niveau beschikt om op grond van artikel 2.2.1, onder b, van de opleidings specifieke bijlage van de Onderwijs- en examenregeling (OER), kan worden toegelaten tot de masteropleiding Biologie.

Studenten met een HBO-diploma kunnen worden toegelaten tot de masteropleiding Biologie op grond van artikel 2.2.1., onder c, van de bijlage van de OER. Verweerder toetst in dat geval of de student bij het begin van de masteropleiding beschikt over voldoende, diepgaande, kennis van uiteenlopende onderwerpen binnen de biologie.

Studenten met een Nederlands HBO-diploma komen in beginsel voor toelating tot de masteropleiding in aanmerking met een gemiddelde van 7,5 en afronding van de vooropleiding binnen 5 jaar. Verweerder toetst op deze manier of de student over voldoende leervermogen beschikt om de masteropleiding met succes af te kunnen ronden. Verweerder stelt deze eisen omdat de masteropleiding Biologie bijzonder onderzoeksgericht is.

Appellant heeft de opleiding *Marine Science and Technology* gedaan met een *major* in *Marine Science*. Elementen van ecologie, evolutie, ontwikkelingsbiologie en gedragsbiologie zijn binnen deze opleiding wellicht aan bod gekomen, maar dan alleen als onderdeel van vakken over ander onderwerpen. De kennis waarover appellant beschikt op het gebied van ecologie, evolutie, ontwikkelings- en gedragsbiologie is daarmee van onvoldoende diepgang. Ook zijn door appellant geen vakken gevolgd op het gebied van planten.

Om aan de toelatingseisen van verweerder te voldoen, zal appellant deze tekorten moeten wegwerken.

Uitspraak
24 - 012
Blad 2/3

Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat de deficiëntie van appellant een omvang heeft van meer dan 60 ECTS, waarvan 24 betrekking hebben op vakspecifieke studiepunten voor de specialisatie die appellant wenst te volgen. De deficiënties zijn daarmee van een dusdanige omvang dat zij redelijkerwijs niet binnen een jaar kunnen worden opgeheven binnen een pre-master.

Omdat de vooropleiding van appellant van onvoldoende wetenschappelijk niveau is, appellant niet over voldoende relevante inhoudelijke kennis beschikt en deze tekorten niet redelijkerwijs binnen een jaar kan opheffen, heeft verweerder besloten de aanvraag van appellant af te wijzen.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Artikel 2.2.1 van de bijlage van de Onderwijs- en Examenregeling (OER) van verweerder bepaalt dat tot de masteropleiding biologie wordt toegelaten degene

- (a) met een bachelordiploma in biologie behaald bij een Nederlandse onderzoeksuniversiteit en
- (b) degene met een met een bachelordiploma in biologie of een aan biologie gerelateerde bacheloropleiding behaald bij een Nederlandse of buitenlandse onderzoeksuniversiteit en
- (c) degene met een bachelordiploma die een pre-masterprogramma heeft afgerond.

Op basis van de stukken die verweerder en appellant hebben overgelegd, constateert het College dat verweerder uitgebreid onderzoek heeft gedaan naar de waardering van de vooropleiding, het gemiddelde cijfer en het GPA van appellant. Het College wijst in het bijzonder naar het document '*Degree evaluation Admissions Office*' van 6 november 2023, de e-mail van 22 januari 2024 van het *Admissions Office* en de e-mail van 1 februari 204 van het *Admissions Office*.

Uitspraak

24 - 012

Blad 2/3

Met verweerder is het College van oordeel dat de toelatingsprocedure op de juiste wijze is gevolgd en dat de verweerder de juiste bepalingen heeft toegepast. Verweerder is terecht en op goede gronden afgegaan op het advies van het *Admissions Office* dat de vooropleiding van appellant heeft gewaardeerd en heeft geadviseerd dat zijn vooropleiding niet overeenkomt met het niveau van artikel 2.2.1, onder b, van de bijlage van de OER.

Op grond van artikel 7.30e van de WHW moet verweerder aan degene die niet voldoet aan de toelatingseisen van wie redelijkerwijs kan worden verwacht dat hij daar binnen redelijke termijn alsnog aan kan voldoen, de mogelijkheid bieden de tekortkoming weg te nemen om zo alsnog aan de toelatingseisen te voldoen. Volgens vaste rechtspraak van het College geldt een periode van één jaar (60 ECTS) in dit verband in beginsel als een redelijke termijn (zie onder meer de uitspraak van 3 augustus 2023 in zaak nr. CBE 22-355).

Verweerder heeft inzichtelijk gemaakt dat de student die aan een masteropleiding Biologie begint, geacht wordt te beschikken over gedegen kennis over een breed spectrum aan biologische onderwerpen. Verweerder heeft toegelicht dat appellant tijdens zijn opleiding geen of onvoldoende kennis heeft opgedaan van diverse relevante onderdelen van de biologie en dat daardoor sprake is van een deficiëntie met een omvang van meer dan 60 studiepunten.

Verweerder heeft daarmee afdoende gemotiveerd dat de geconstateerde deficiënties niet binnen een redelijke termijn kunnen worden weggewerkt binnen een pre-master programma. Daarmee komt appellant ook niet in aanmerking voor toelating op grond van artikel 2.2.1, onder c, van de bijlage van de OER.

Naar het oordeel van het College berust de afwijzende beschikking op het verzoek van appellant om toelating daarmee op goede gronden. Dit betekent dat het administratief beroep ongegrond is en dat het bestreden besluit in stand kan blijven.

Uitspraak
24 - 012
Blad 2/3

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

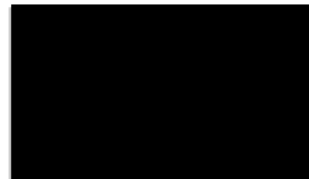
gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het administratief beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, J.D. Kuster BSc, dr. B. Siegerink en S. Waberi (leden) in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. F.M.Y. Coladarci.



Mr. O. van Loon
voorzitter



mr. F.M.Y. Coladarci
secretaris

Verzonden op: 28 maart 2024

Voor eensluidend afschrift, 